VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 483)**

z dnia 9 sierpnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 483)

9 sierpnia 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku prezesa Agencji Rezerw Materiałowych w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Zapasów Interwencyjnych na 2019 r.,

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3732),

– zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2019 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Rafał Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Skobel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Szymborski** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Tomasz Lipiński** zastępca prezesa Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Julian Pawlak** prezes Stowarzyszenia Krajowa Unia Producentów Soków wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosku prezesa Agencji Rezerw Materiałowych w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Zapasów Interwencyjnych na 2019 r., w punkcie drugim rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3732), w punkcie trzecim zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2019 r. Czy są uwagi do porządku? Wobec niezgłoszenia uwag stwierdzam jego przyjęcie.

Serdecznie witam przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej w osobach… Witam pana Leszka Skibę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana ministra. Witam pana Rafała Romanowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witamy pana ministra. Witam pana Tadeusza Skobela – podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii. Witam pana ministra. Witam pana Krzysztofa Szymborskiego – zastępcę prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Witam pana Tomasza Lipińskiego – zastępcę prezesa Agencji Rezerw Materiałowych. Witam wszystkie osoby towarzyszące naszym gościom.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego. Proszę o przedstawienie wniosku prezesa Agencji Rezerw Materiałowych. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Tadeusz Skobel:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tytułem wstępu powiem w ten sposób: zmiana planu finansowego Funduszu Zapasów Interwencyjnych na 2019 r. została opracowana stosownie do postanowień artykułu 29 ustawy o finansach publicznych i uwzględnia zaktualizowane wartości przychodów i kosztów ujętych w planie finansowym na 2019 r. (załącznik nr 13 do ustawy budżetowej na ten właśnie rok). O szczegóły poproszę kierownictwo – prezesa Agencji Rezerw Materiałowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Zastępca prezesa Agencji Rezerw Materiałowych Tomasz Lipiński:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, zmiana planu finansowego Funduszu Zapasów Interwencyjnych na rok 2019 została podyktowana głównie tym, że w momencie planowania, ponad rok temu – w lipcu 2018 r., niemożliwe były do oszacowania trafnie koszty, jakie zapadły z wyroków sądowych, konkretnie Naczelnego Sądu Administracyjnego, zwrotu nadpłat opłaty zapasowej na Fundusz Zapasów Interwencyjnych, jak również trudne były wtedy do oszacowania koszty egzekucyjne, które nastąpiły w trakcie roku, wynikłe z postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez komorników skarbowych. W związku z tą koniecznością po stronie dochodów aktualizujemy fundusz o kwotę 14 100 tys. zł (przychody), o planowane odsetki od wolnych środków na funduszu, jak również dla porządku aktualizujemy stan funduszu na początek roku. Nastąpił tutaj wzrost o 808 000 tys. zł i na koniec roku będzie to 825 400 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Pani poseł Krystyna Skowrońska. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ja rozumiem, że to jest świeży wniosek. On jest datowany na 8 sierpnia. Otrzymaliśmy go dzisiaj. Dziękuję bardzo panu dyrektorowi za wskazanie kwoty, bo w samym wniosku do przewodniczącego tej kwoty nie ma. Tej kwoty nie ma – ona jest w planie. Zatem chciałabym poprosić, bo żeby nawet sprawdzić, które pozycje w planie finansowym są skorygowane. Są poszczególne kolumny i są wprowadzone „plan po zmianach", „plan po zmianach" i są wykazane różnice… Niemniej jest ich kilka. W pozycji „Stan funduszu na początku roku" korekcie ulegają „należności", „zobowiązania", „zobowiązania pozostałe" i to jest chyba nie ta kwota, o której mówimy. Co prawda jest jeszcze: „zapasy agencyjne – stan na początek roku" oraz „zapasy agencyjne – stan na koniec roku". One zostały tutaj zmniejszone, ale jeśli mówimy o tej kwocie, to ja przypomnę, że należności zmieniają się o 90 000 tys. zł, zobowiązania – 15 000 tys. zł w planie finansowym i to są dwie pozycje. Chciałabym jednak poprosić o uzasadnienie, bo z tego powodu, jak czytamy w planie… Bo państwo w uzasadnieniu wniosku nie pokazali, które pozycje w jaki sposób się zmieniają. Jeżeli w planie finansowym mamy 90 200 tys. zł i 15 000 tys. zł i to są dwa zmniejszenia, to wygląda, że to jest kwota znacznie większa niż ta, o której mówił pan dyrektor. Chciałabym w związku z tym otrzymać informację. Panie przewodniczący, tak nawiasem mówiąc, chciałabym… Ja nie wiem, czy pan przewodniczący czytał ten wniosek, ale rozumiem, że czytał. W samym wniosku, w planie finansowym, w samym wniosku nie ma mowy o żadnej kwocie. Wydaje się, że dla uzasadnienia państwo powinni powiedzieć: korekta – kolumna taka i taka w planie finansowym, korekta taka i taka, tytuł taki i taki. My po prostu jesteśmy poszukiwaczami tego. Gdyby nie było wystąpienia pana dyrektora, to nawet nie wiedzielibyśmy, o jakiej kwocie mówimy. Zatem poproszę o pokazanie, które pozycje, ile i czy to się nam bilansuje *per saldo* na kwotę 14 100 tys. zł, o których mówił pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Czy ktoś jeszcze chciałby? W takim razie bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Czy to się bilansuje?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest jeszcze takie pytane pana przewodniczącego. Jeszcze pan Janusz Cichoń. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, chciałbym zapytać o przeciwdziałanie, a w zasadzie ograniczanie skutków ASF. Dochodzą do mnie słuchy, a także interpelacje. Ja wiem, że to nie ta ustawa. Natomiast to jest pytanie związane z bieżącym funkcjonowaniem ministerstwa i nie tylko ministerstwa, ale tak naprawdę agencji, które za te kwestie są odpowiedzialne. Ci, którym oszacowano szkody i straty oraz którym zadeklarowano zwrot pieniędzy, tych pieniędzy do dnia dzisiejszego nie otrzymali. Tak jest w moim regionie – na Warmii i Mazurach. Odpowiedź, jaką uzyskują, jest taka, że może na jesieni, ale póki co, nie ma pieniędzy. Pytanie, czy przewidujecie państwo jakiś ruch w tym zakresie po to, aby te straty wynikające z rozprzestrzeniania się ASF zrekompensować rolnikom?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale my teraz mówimy o rezerwach materiałowych. Bardzo proszę, żebyśmy trzymali się porządku, bo robi się tutaj… Nie o tym mówimy.

Było pytanie, czy się bilansuje. Według dokumentów, o które pytała mnie pani przewodnicząca, to wszystko tutaj jest, ale bardzo proszę może pana dyrektora o krótką odpowiedź, czy to się bilansuje. Takie było…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam bardzo, teraz…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Gdyby pan był finansistą…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, prosiłem pana dyrektora, nie panią. Pani zadała pytanie. Proszę wysłuchać odpowiedzi. Panie dyrektorze, bardzo proszę. Było pytanie, czy to się bilansuje.

Zastępca prezesa Agencji Rezerw Materiałowych Tomasz Lipiński:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szczegóły przedstawi pani główna księgowa, która ten plan sporządzała i która jest tutaj obecna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę o krótką odpowiedź.

Główna księgowa Agencji Rezerw Materiałowych Danuta Górska:

Danuta Górska, główny księgowy Agencji Rezerw Materiałowych. Szanowna Komisjo, korekta planu finansowego Funduszu Zapasów Interwencyjnych dotyczy nie Agencji Rezerw Materiałowych, tylko państwowego funduszu celowego, którego dysponentem jest prezes Agencji Rezerw Materiałowych. Korekta jest spowodowana głównie – tak jak powiedział pan wiceprezes – powstaniem kosztów, które musimy ująć w księgach Funduszu Zapasów Interwencyjnych, ale uprzednio musimy je mieć w planie. Te koszty są związane ze zwrotem opłaty zapasowej na rzecz producentów i handlowców prowadzących działalność w zakresie zapasów interwencyjnych wraz z kosztami finansowymi oraz kosztami egzekucyjnymi, jakie są naliczane w przypadku windykacji należności dochodzonych na rzecz tego funduszu przez Agencję Rezerw Materiałowych. Jeśli mam się odnieść do poszczególnych zmian w pozycjach planu finansowego, to…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie. Bardzo panią przepraszam. Tylko na pytanie, czy to się bilansuje. Takie było pytanie. Nie będziemy omawiać… Każdy ma przed sobą szczegółową analizę tych zmian. Bardzo proszę.

Główna księgowa Agencji Rezerw Materiałowych Danuta Górska:

Jeśli chodzi o korektę planu finansowego, zgodnie z ustawą o finansach publicznych jeżeli pojawiają się koszty i wydatki, musimy je pokryć przychodami z tego tytułu, aby korekta mogła dojść do skutku. O bilansowaniu jako takim tutaj nie ma mowy. Musimy wykazać, że koszty i wydatki pokrywają się poprzez osiągnięcie przychodów i dochodów. Natomiast przy okazji tej korekty, odpowiadając na pytanie pani wiceprzewodniczącej, skorygowaliśmy stan funduszu na początek roku 2019 po prostu według wartości, jakie osiągnęliśmy na koniec 2018 r. Dlatego też środki pieniężne osiągnięte na koniec 2018 r. to kwota wyższa o 882 987 tys. zł, należności zaś to kwota niższa o 90 200 tys. zł, zobowiązania o 15 849 tys. zł. Dokonując korekty stanu funduszu na początek roku, doprowadzamy sobie w ten sposób do zgodności z faktycznym wykonaniem tego funduszu na początek roku. Jeśli chodzi o stan zapasów, to również analogicznie podaliśmy je w wartości osiągniętej na koniec 2018 r. i przewidywanej na koniec 2019 r.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł prosiła wcześniej o głos. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie przewodniczący, plan finansowy po zmianach czyta się, czy te zmiany spowodowane po stronie przychodów i kosztów posiadają rzetelne odzwierciedlenie – czy się bilansują na kwotę różnicy, o której mówił pan prezes. Chciałabym, żeby pan nie wprowadzał w błąd, bo to jest skrótowy język, w którym mówią finansiści. Zarówno pan prezes, jak i pani główna księgowa zrozumieli moje pytanie. Pan próbował je skrócić, ale prosiłabym, żeby nie skracać, a jeżeli moje pytanie budzi wątpliwości, żeby udzielić mi głosu, bo pana pytanie było nierzetelne i zawierało nierzetelną uwagę dotyczącą niezrozumienia mojego pytania i wniosku, który dzisiaj rozpatrujemy. Za udzielenie odpowiedzi dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Zatem proponuję Komisji opinię nr 270 Komisji Finansów Publicznych do ministra energii w sprawie wniosku prezesa Agencji Rezerw Materiałowych w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Zapasów Interwencyjnych uchwaloną na posiedzeniu w dniu 9 sierpnia 2019 r.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 9 sierpnia 2019 r. rozpatrzyła wniosek prezesa Agencji Rezerw Materiałowych z 8 sierpnia 2019 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Zapasów Interwencyjnych na 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z ustawą o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Zapasów Interwencyjnych na 2019 r. przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Nie widzę. Zatem uważam, że Komisja przyjęła opinię nr 270.

Bardzo dziękuję naszym gościom w tym punkcie.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3732).

Przypomnę, że w dniu 2 sierpnia Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw. Senat zaproponował w swojej uchwale dwie poprawki. Pan marszałek skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia poprawek Senatu.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbyło się w znanym porządku, czyli wystąpienie senatora, jeżeli jest, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego. Czy jest przedstawiciel Senatu? Nie ma. Zatem bardzo proszę pana mini-

stra o stanowisko rządu w przedmiocie tych poprawek. Bardzo proszę, pan minister Leszek Skiba.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Oczywiście stanowisko rządu w stosunku do tych dwóch propozycji Senatu jest pozytywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Teraz otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów… Jest zgłoszenie pani poseł Krystyny Skowrońskiej. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Dziękuję panu ministrowi za to pozytywne stanowisko. Niemniej jednak paniom i panom posłom z tej Komisji chcę przypomnieć albo powiedzieć, że to jest poprawka, o którą walczyliśmy. To jest to mleko sojowe. To jest ten specjalny produkt, który służy osobom i nie jest to rzecz luksusowa, tylko ona jest potrzebna dla prawidłowego funkcjonowania. Wszystkim innym chcę powiedzieć, że byliśmy inicjatorem i walczyliśmy mocno, ale tak jak zwykle się zdarza, koledzy próbują coś przenieść, coś skreślić w Sejmie, przenieść do Senatu, a potem powiedzieć, że to Wysoki Senat. Ale dziękujemy za tę refleksję. Nie mamy uwag. Przyjmujemy z zadowoleniem to stanowisko i ten czas, który poświęcono. Można było to zrobić znacznie wcześniej, bo ta ustawa długo przeleżała. Myślę, że pan poseł Szewczak również będzie zadowolony, bo był inicjatorem, żeby mleko na bazie soi i te napoje służyły. Więc tych sojuszników, którzy… Chciałabym, żeby pani poseł Masłowska nie przeszkadzała mi. Jesteśmy z tego zadowoleni.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgłoszenie pana przewodniczącego Janusza Szewczaka. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Gwoli sprawiedliwości chciałbym przypomnieć, że ja walczyłem nie tyle o sojowe, co o ryżowe, ale również tam jest, bo ze zbóż. Natomiast trzeba też oddać i przypomnieć, że to przedstawiciele ugrupowania Kukiz15 zgłosili i podnosili ten problem uznany przez nas wówczas za istotny. Dziękuję bardzo. Jak widać, przez senatorów również.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

W drugim czytaniu Platforma Obywatelska miała poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo panią proszę, żeby pani zabierała głos w momencie, kiedy tego głosu pani udzielę, bo pani burzy tutaj porządek obrad. Zgłosił się pan poseł Grabowski. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Niejako wywołany do głosu przez pana przewodniczącego Szewczaka, nie wchodząc w szczegóły, kto zgłosił, jak zgłosił, bardzo chciałbym podziękować za uwzględnienie tych poprawek, zgłoszonych wspólnie, w takim konsensusie w zasadzie, przez wszystkie stronnictwa zasiadające w Sejmie. Cieszę się, że w Senacie – izbie refleksji nastąpiła ta refleksja, i mam nadzieję, że te poprawki zostaną przegłosowane pozytywnie w Sejmie, tak żeby osoby, które nie mogą spożywać produktów z mleka pochodzenia krowiego czy zwierzęcego, żeby mogły korzystać i żeby nie były obciążone dodatkową stawką VAT. Bardzo za to dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze jest zgłoszenie. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Chciałbym dopytać, bo jeszcze nie zapoznałem się tak dokładnie z tą poprawką. Pytanie: czy te na bazie mleka kokosowego albo migdałowego również są w tym uwzględnione?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie wiem, ja nie potrafię odpowiedzieć. Czy ktoś… Pan minister. Bardzo proszę, pan minister Leszek Skiba.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Powiem krótko – tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Możemy przystąpić do omawiania, a właściwie do głosowania tych poprawek.

Poprawka nr 1 Senatu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 1? Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 2. Czy jest sprzeciw? Poprawka nr 2 została przyjęta.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Sprawozdawcą był pan poseł Andrzej Kosztowniak. Proponuję, żeby kontynuował sprawozdawanie tego projektu. Czy jest sprzeciw? Komisja wybrała pana posła Andrzeja Kosztowniaka na posła sprawozdawcę Komisji.

Zatem zakończyliśmy omawianie tego punktu.

Proszę państwa, zostały nam trzy minuty. Spróbujemy zaryzykować i omówić ostatni punkt. Jeżeli nie, to musimy przenieść na czas po kolejnym posiedzeniu Komisji, bo mamy teraz wspólne posiedzenie Komisji. Jeżeli pójdzie sprawnie, może nam się uda. Przechodzimy do punktu trzeciego. Proszę? Jeszcze mamy trzy minuty. Nie wiem, pani sekretarz jest za tym, żeby… Przystępujemy do punktu trzeciego. Wniosek ministra rolnictwa w sprawie zmian w planie finansowym agencji restrukturyzacji. Bardzo proszę, pan minister albo pan prezes.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chodzi tutaj o zwiększenie środków na finansowanie lub dofinansowanie ponoszonych przez producentów rolnych kosztów zbioru, transportu i unieszkodliwiania padłych zwierząt gospodarskich o kwotę 22 507 tys. zł. Zwiększenie tych środków na powyższą pomoc jest możliwe dzięki oszczędnościom w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Chodzi tutaj o dopłaty do oprocentowania kredytów bankowych i częściową spłatę kapitału kredytów – 4407 tys. zł, dopłatę do oprocentowania kredytów bankowych udzielonych na sfinansowanie kosztów wznowienia produkcji – 5000 tys. zł, finansowanie zalesiania gruntów rolnych – 3500 tys. zł, realizację udzielonych poręczeń i gwarancji – 575 tys. zł, pomoc finansową z pozostałych tytułów w części dotyczącej pomocy finansowej dla producentów rolnych związanej z zakazem utrzymywania w gospodarstwie świń – 7000 tys. zł i finansowanie zobowiązań z tytułu programów pomocowych realizowanych przez agencję z lat ubiegłych – 2025 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Bardzo dziękuję.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Oczywiście z uwzględnieniem tamtego pytania.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Jeszcze moje pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

O, pan Janusz Cichoń. Bardzo proszę, panie przewodniczący. To pytanie było już zadane.

Podsekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o wyrównanie dochodu, to na chwilę obecną zrealizowano wnioski na kwotę 27 452 tys. zł i ta realizacja jest kontynuowana. Jeżeli chodzi o zakaz utrzymywania, to tutaj również nastąpiło 7000 tys. zł, ale na chwilę obecną mamy wnioski na kwotę 764 tys. zł, a wypłacone jest 542 tys. zł. Jeżeli chodzi o zwalczanie chorób zakaźnych z urzędu, czyli pozycja 12 budżetu, druga transza to jest kwota 162 000 tys. zł. Wojewodowie mają na bieżąco te środki wypłacane.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan poseł.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

To się wyraźnie kłóci z tym, co ja wiem, jeśli chodzi o mój region, bo znam przypadki pojedynczych rolników, którym tak naprawdę państwo zalega dzisiaj z płatnościami rzędu kilkuset tysięcy, a te zobowiązania idą w miliony. Ci rolnicy czekają na pomoc państwa, którą państwo im deklarowało – i doczekać się nie mogą. Tak naprawdę są zbywani i to wymaga moim zdaniem pilnej reakcji ze strony ministra rolnictwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Zatem chciałbym zaproponować Komisji opinię nr 271 do ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa uchwaloną na posiedzeniu w dniu 9 sierpnia.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 9 sierpnia tego roku rozpatrzyła wniosek ministra rolnictwa i rozwoju wsi z dnia 9 sierpnia tego roku dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych opiniuje pozytywnie propozycje zmian planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2019 r. przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Jest sprzeciw. Zatem kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem opinii nr 271? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę panią sekretarz o odczytanie wyników.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 20 głosów, 6 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała opinię nr 271. Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, o głos prosiła jeszcze pani poseł… Ale w ramach tego punktu?

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Bardzo proszę o ponowne przeliczenie głosów przeciw, bo moim zdaniem zostały źle policzone.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Głosy przeciw, tak? Proszę jeszcze raz przeliczyć.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Pani poseł Leszczyny nie było, więc jak możemy tak zrobić? Przecież to będzie miało wpływ na wynik wyborów… na wynik głosowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, proszę odczytać wynik.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jest inny, bo jest jedna osoba więcej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale nie 6.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo bym prosił, pozwólmy pani sekretarz.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 20 głosów, 10 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Dlatego mogę stwierdzić, że opinia… Bardzo proszę, pani poseł, zgłosić się do głosu. Stwierdzam, że opinia nr 271 zyskała poparcie Wysokiej Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy punkt trzeci i porządek tego posiedzenia. Dziękuję państwu i naszym gościom. Ogłaszam minutową przerwę, żeby rozpocząć następne posiedzenie.